

הסדר פשרה

בת"צ 20-05-53066 אורבך נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

בעניין:

אור אורבך, ת.ז. 305104606

על ידי ב"כ עוה"ד עבד אלעזיז אבראהים מרח' שדרות בן גוריון
6 חיפה 3109002 ת.ד. 9046. טל': 073-7414828 ; פקס': 153-
73744828

המבקשת;

-נגד-

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 52-002318-5

על ידי ב"כ עוה"ד אלעד פלג ואו גיא רוה ואו אח' מבועז
בן צור ושות' – משרד עורכי דין, מרח' הארבעה 28 מגדלי
הארבעה (מגדל צפוני) תל אביב. טל': 03-7155000 ; פקס':
03-7155001

2. פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ,

ח.פ. 514831742

על ידי ב"כ עוה"ד חונן קצף ואו בן לוי ואו אח' ממשד מ.
פירון ושות' מרח' השלושה 2 (מגדל אדגר) תל אביב,
03-7540000. טל'. 03-7540031 ; פקס'.

המשיבות;

א. רקע ותיאור ההליכים

1. ביום 24.5.2020 הגישה המבקשת לבית המשפט תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור").
2. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, וכפי שהצדדים עדכנו את כב' בית המשפט מעת לעת, נעשה ניסיון לערוך הסדר פשרה.
3. משניסיון זה לא צלח, ביום 29.03.2022, הגישה המשיבה 2, פספורטכארד ישראל סוכנות לביטוח כללי (2014) בע"מ (להלן: "פספורטכארד") את תשובתה לבקשת האישור.
4. ביום 23.05.2022 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובה לבקשה.
5. בקשת האישור עוסקת בפוליסת ביטוח נסיעות לחו"ל של המשיבה 2, פספורטכארד, אותה ביטחה המשיבה 1, הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הפניקס"), וכן בפוליסה של הפניקס, הידועה כ-"הפניקס SMART TRAVEL INSURANCE".
6. הסכם פשרה זה מתייחס לפוליסת הביטוח של פספורטכארד, ולטענות שהופנו לגביה בלבד.
7. בבקשת האישור נטען כי המשיבות אינן משיבות למבוטחים אשר רכשו הרחבה בגין ביטול נסיעה, את הפסדי התשלומים ואו ההוצאות שנגרמו מביטול נסיעתם עקב מגפת הקורונה.
8. לטענת המבקשת, המשיבות הפרו את סעיף 8.5.4 לפוליסת הביטוח, לפיו על המבוטח לשפות את המבוטח על הפסד תשלומים בגין ביטול הנסיעה במקרה של: "ביטול טיסות של שרות מטוסים

סדיר או הפלגה של אוניה, עקב מגיפה, פרעות ומהומות או עקב מלחמה שהוכרזה באופן רשמי בארצות היעד המונעת קיום הנסיעה" (להלן: "סעיף ביטול הנסיעה עקב מגיפה").

9. מנגד, הכחישו המשיבות את הנטען כנגדן בבקשת האישור, הן בתשובה לבקשת האישור, והן במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה דנן.
10. על אף האמור, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד בדיון המקדמי מיום 14.7.2022, ולאור הבנתו של כל צד את הסיכון והסיכוי הכרוך בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית ולאחריה, הגיעו הצדדים, לפני משורת הדין, מבלי להודות כל צד בטענות משנהו, לכלל הסכמות אשר גובשו לכדי הסדר פשרה זה, כדלקמן.

ב. טענות הצדדים

ב.1. תמצית טענות המבקשת

11. בבקשת האישור הציגה המבקשת את סעיף ביטול הנסיעה עקב מגיפה, אשר קובע כדלקמן:
- "ביטול טיסות של שרות מטוסים סדיר או הפלגה של אוניה, עקב מגפה, פרעות ומהומות או עקב מלחמה שהוכרזה באופן רשמי בארצות היעד המונעת קיום הנסיעה".**
12. המבקשת טענה כי המשיבות לא היו צריכות לדחות את תביעות המבוטחים בטענה כי טיסתם בוטלה בטרם הכריז ארגון הבריאות העולמי על מגיפה בתאריך ה-11.3.2020, ולא היה מקום לעמדת המשיבות, כי אין להם כיסוי ביטוחי, רק משום שההודעה על ביטול טיסותיהם לחו"ל, נמסרה לפני ה-11.3.2020.
13. לטענת המבקשת, לאור לשונו של סעיף ביטול הנסיעה עקב מגיפה, כל שנדרש הוא ביטול טיסה סדירה עקב מגיפה, ללא כל דרישה או תנאים נוספים אתרים (דוגמת, הכרזה של ארגון הבריאות העולמי על "מגיפה").
14. המבקשת טענה כי אין כל אפשרות לשונית ו/או תחבירית, לשייך למילים "עקב מגיפה" את הדרישה להכרזה, ובפרט כאשר המילה "או" מפרידה בין שני חלקי המשפט השונים: החלק הראשון, המתייחס למגיפה, פרעות ומהומות, לא דורש כל הכרזה, לעומת החלק השני, המתייחס ל"מלחמה שהוכרזה בארץ היעד". המבקשת טענה כי אין בסעיף ולא ניתן לקרוא לתוכו, כל דרישה להכרזה על מגיפה, מצד כל גוף שהוא, לרבות ארגון הבריאות העולמי, שאינו נזכר בסעיף ביטול הנסיעה עקב מגיפה.
15. עוד טענה המבקשת כי פספורטכארד נהגה שלא כדין, בכך שהציעה למבוטחים, לבטל את הכיסוי הביטוחי בתמורה להשבת דמי הביטוח.
16. בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה המיוצגת כיכל מי שרכש ביטוח נסיעות לחו"ל של המשיבה 1, הכולל כיסוי למקרה ביטול נסיעה עקב מגיפה, במסגרת של הרחבה לביטול נסיעה ו/או באופן אחר, אשר אי יציאתו מישראל לחו"ל אירעה כתוצאה מביטול טיסה סדירה לחו"ל עקב מגיפה, ואשר המשיבה 1 ו/או מי מטעמה, לרבות המשיבה 2, דחו בקשתו ו/או תביעתו לקבלת שיפוי בגין הפסדיו ו/או הוצאותיו, בנימוק כי ההחלטה לגבי ביטול הטיסה התקבלה לפני ה-11.3.2020. הקבוצה כאמור תכלול גם, כל מבוטח כאמור, אשר קבלת החזר של דמי הביטוח ששולמו על ידו, ללא תשלום שיפוי בגין הפסדיו ו/או הוצאותיו".

17. עילות התביעה, אשר מפורטות בהרחבה בבקשת האישור הינן :
- 17.1. הפרת הוראות חוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981.
- 17.2. הפרת הוראות מפקודת הנוזיקין [נוסח חדש].
- 17.3. עשיית עושר ולא במשפט.
- 17.4. הפרת הוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.
- 17.5. הפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.
18. עיקר הסעדים המבוקשים בגדרי בקשת האישור הינם :
- 18.1. ליתן צו המורה על תשלום שיפוי מלא למבוטחים שרכשו הרחבה לביטול נסיעה ואשר בקשתם ו/או תביעתם לקבלת שיפוי בגין הפסדיהם ו/או הוצאותיהם נדחתה בנימוק כי ההחלטה לגבי ביטול הטיסה התקבלה לפני ה-11.3.2020.
- 18.2. ליתן צו המורה לשפות כל מבוטח אשר קיבל החזר של דמי הביטוח ששולמו על ידו, במקום תשלום שיפוי בגין הפסדיו ו/או הוצאותיו בעניין לעיל.
- 18.3. ליתן צו המורה על מניעת דחיית של בקשות או תביעות שהוגשו בעבר ו/או שיוגשו בעתיד בעניין לעיל.
- 2.2. תמצית טענות פספורטכארד**
19. בתשובה לבקשת האישור, הבהירה פספורטכארד, בין היתר, כי סעיף ביטול נסיעה עקב מגיפה מונה ארבעה תנאים מצטברים אשר בהתקיימות כולם יחד, המבוטח (ובני משפחתו הגרעינית) זכאים לקבלת החזר ההוצאות בהתאם לפוליסה :
- 19.1. המבוטח לא יצא מישראל לחו"ל ביום תחילת הביטוח.
- 19.2. המדובר בטיסה שבוטלה ("ביטול טיסות").
- 19.3. המדובר בטיסה סדירה ("שירות מטוסים סדיר").
- 19.4. המדובר בטיסה סדירה שבוטלה "עקב מגיפה".
20. ארגון הבריאות העולמי קבע כי הקורונה הגיעה לדרגה בה ניתן לאפיין אותה כ"מגיפה" ביום 11.3.2020.
21. פספורטכארד אימצה (כמובן) החלטה זו, ומאותו יום ואילך אישרה תביעות של מבוטחיה לשיפוי בגין "ביטול נסיעה" עקב "מגיפה" (בכפוף ליתר תנאי הפוליסה).
22. פספורטכארד טענה כי לא היתה עליה כל חובה, ולא היתה כל סיבה, להקדים ולאפיין את הקורונה כ"מגיפה", עוד בטרם עשה זאת גורם בריאותי מוסמך כלשהו, בארץ או בעולם. כפועל יוצא, לא היתה על פספורטכארד כל חובה לאשר כל תביעה שעילתה "ביטול נסיעה", במקרים בהם חברת התעופה ביטלה טיסה קודם לקיומה של "מגיפה".
- לכן סבורה פספורטכארד כי אין לטענות המבקשת שחר או בסיס בדין.

23. עוד הבהירה פספורטכארד כי הן לפני המועד הני"ל והן לאחריו, היו חברות תעופה שביטלו טיסות משיקולים מסחריים (דוגמת מיעוט נוסעים וכו'). ברי כי ביטולים מסוג זה אינם מכוסים על ידי הפוליסה וכי נדרשת בדיקה פרטנית של מועד הביטול יחד עם סיבתו המדויקת.
24. בנוסף, ציינה פספורטכארד כי על פי הפוליסה, זכאותו של המבוטח לפיצוי בגין רכיב עלות הטיסה, הנה רק להוצאות בהן נשא בפועל, שמעבר לפיצוי לו הוא זכאי על פי חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2012 (להלן: "חוק שירותי תעופה")¹.
- על כן יש להניח שכל המבוטחים או לפחות רובם המכריע לא זכאים לפיצוי נוסף לפי הפוליסה בגין ביטול הטיסה (או למצער יש לומר, כאמור, שיש צורך בבדיקה פרטנית של כל מקרה ומקרה).
25. בהתאם, ניתן לראות בבירור שתובענה ייצוגית אינה הדרך המתאימה להכרעה בטענות שהועלו בבקשת האישור, וכי יש לבררן במסגרת בירור פרטני של כל מקרה לגופו.
26. למרות כל האמור לעיל, לפני משורת הדין, ומאחר שמאוחר יותר אכן הכריז ארגון הבריאות העולמי על מחלת ה"קורונה" כ- "מגיפה", החליטה פספורטכארד לערוך בדיקה חוזרת, פרטנית, של כל תביעה ותביעה, תוך התעלמות מהמועד הרשמי בו הכריז ארגון הבריאות עולמי על מחלת ה"קורונה" כ"מגיפה" (זאת עוד בטרם הגישה את תשובתה לבקשת האישור).
- בהתאם לתוצאות הבירור, שילמה פספורטכארד את התביעות שנמצאו מוצדקות בהתאם לפוליסה.

3.3. ההליכים לאחר הגשת תשובת המשיבות

27. בהמשך לתשובת המשיבה 2, המבקשת הגישה תגובה במסגרתה דחתה את כל טענות המשיבה 2, לרבות הטענות דלעיל, בענין מיצוי ההליכים, פרשנות הפוליסה והסעיף, התאמת ההליך להליך הייצוגי, והכל תוך פירוט והבאת אסמכתאות ופסיקה רלבנטית.
28. בדיון המקדמי בפני בית המשפט הנכבד, ביום 14.7.2022, ניתנו הבהרות נוספות מצד ב"כ הצדדים, ובית המשפט המליץ לצדדים על כי יבוא בדברים ביניהם לצורך גיבוש הסדר מוסכם.
29. בעקבות המלצת בית המשפט ניהלו הצדדים משא ומתן והושג הסדר פשרה זה.

ג. הקבוצה עליה חל ההסדר

30. הגדרת הקבוצה אשר הוסכמה בין הצדדים הינה כדלקמן:

"כל מי שרכש ביטוח נסיעות לחו"ל של המשיבה 2, הכולל כיסוי למקרה של ביטול נסיעה עקב מגיפה, נסיעתו בוטלה עקב מגיפה (בדיעבד), והודעה על ביטול הנסיעה נמסרה לו לפני ה-11.3.2020, בין אם הנסיעה הייתה לפני המועד לעיל או לאחריו"

ד. התחייבויות פספורטכארד כלפי חברי הקבוצה

31. לפני משורת הדין, ומבלי שהדבר יהווה משום הודאה או הסכמה לטענות בבקשת האישור, לנוכח חלוף הזמן, ורצונה של פספורטכארד לייעל את הדיון בבקשת האישור ולמנוע בזבוז זמן שיפוטי יקר, הסכימה פספורטכארד לפעול כלפי חברי הקבוצה לעיל, בהתאם למתואר להלן:

¹ יושם אל לב כי חוק שירותי תעופה, נותן פיצוי פוזיטיבי מעבר למלוא עלות הטיסה.

32. פספורטכארד הפסיקה לדחות תביעות בהסתמך על הנימוק כי ההודעה על ביטול הנסיעה התקבלה לפני ה- 11.3.2020, ושילמה ו/או תשלם תגמולי ביטוח בגין ביטול נסיעה לכל חבר קבוצה (כהגדרתה בסעיף 30 לעיל) אשר בקשתו ו/או תביעתו לקבלת שיפוי בגין הפסדיו ו/או הוצאותיו, נדחתה בנימוק כי ההודעה על ביטול הנסיעה התקבלה לפני ה- 11.3.2020, לרבות מי שנקטו הליכי ערעור על פי הפוליסות ו/או הליכים בבית המשפט, ואשר בחרו שלא לבטל את הפוליסה.
33. בבדיקה שערכה פספורטכארד אותרו 179 תביעות שנדחו בנימוק כי ההודעה על ביטול הנסיעה התקבלה לפני ה- 11.3.2020 :
- 33.1. חלקן לא גילו זכות לכאורה לקבלת תגמולי ביטוח (לדוגמא, המבוטח ביטל את הנסיעה מיוזמתו).
- 33.2. באמצעות חלקן אותרו מבוטחים נוספים (לדוגמא, מבוטחים שצינו מבוטחים נוספים שהתלו אליהם ואשר לא הגישו תביעה).
- 33.3. הבדיקה הסופית העלתה כי ישנן 128 תביעות הזכאיות לבחינה נוספת לקבלת תגמולי ביטוח בקבוצת ההסדר.
- 33.3.1. מתוך 128 התביעות שאותרו לעיל, אושרו 93 תביעות, ושולם סך כולל של \$ 102,817,569.
- 33.3.2. ב-22 תביעות לא היה שיתוף פעולה של המבוטחים, ולא התקבלו מהם מידע ומסמכים הדרושים לבירור תביעותיהם, למרות שנשלחו מספר תזכורות בנושא.
- 33.3.3. 13 תביעות התגלו כלא רלוונטיות (לדוגמא - מקרים בהם התובעים קיבלו החזר מלא מהספקים עבור ביטול נסיעתם).
- 33.3.4. עוד יובהר כי תביעתה האישית של המבקשת נבחנה אף היא במסגרת האמור לעיל, ובהתאם שולמו לה מלוא הסכומים המגיעים לה.
- יודגש כי הנתונים הנ"ל הוצגו על ידי המשיבה 2 לב"כ המבקשת במסגרת מענה לשאלון מפורט שהועבר על ידו לאחר הדיון המקדמי, וכן הוצגו לו מספר דוגמאות.
34. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה, וקבלת תוקף של פסק דין, פספורטכארד מתחייבת להגיש לבית המשפט הנכבד תצהיר בחתימת נציג מוסמך שלה, אשר יפרט, את כל הפעולות שבוצעו לפי הסכם זה, לרבות פירוט כל התביעות ו/או התשלומים.
35. בנוסף, פספורטכארד מתחייבת כי היא בתנה ותבחן תביעות תלויות ועומדות ו/או תביעות חוזרות, ו/או תביעות חדשות, ככל שיוגשו, ללא התייחסות למועד ההכרזה על המגיפה (והמועד מיום גיבוש העילה ועד ליום אישור הסדר זה לא יובא במניין ימי ההתיישנות).
36. יובהר כי מבוטחים שביטלו את הפוליסה וקיבלו החזר של הפרמיה, או ביטלו את נסיעתם מיוזמתם אינם חלק מהסדר זה, והוא לא מהווה מעשה בי-דין כלפיהם.

ה. אישור הסכם הפשרה

37. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה, במסגרתה יבקשו מבית המשפט להורות על אישור הסדר הפשרה ועל כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסדר הפשרה, על פי הוראות החוק והתקנות. בין היתר, יבקשו הצדדים כדלקמן:
- 37.1. כי בית המשפט יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, וזאת הן בשני עיתונים יומיים נפוצים לבחירת הצדדים, בשפה העברית, ובנוסף, בעיתון אחד בשפה הערבית, והן באתר המרשות של המשיבה 2;
- 37.2. כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתקי הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסדר הפשרה, בקשת האישור והתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה;
- 37.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על פטור ממינוי בודק, מהנימוקים אשר יפורטו בפרק ו' להלן.
- 37.4. כי בכפוף לאמור בהסדר זה יתבקש בית המשפט לאשר הסדר זה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין.
38. הגדרת הקבוצה שבבקשת האישור תוקנה בהסדר זה, והסכמת הצדדים בהסכם זה מהווה בקשה מוסכמת לתיקון בקשת האישור כנדרש.

ו. אי מינוי בודק

39. התלפת הנתונים בין הצדדים (בייחוד לאור העובדה שב"כ המבקשת הינו עו"ד ורואה חשבון) והגשת תצהיר לבית המשפט הנכבד, מחליפים הלכה למעשה את תפקידו של הבודק ונותנים מענה הולם לאינטרסים העומדים בבסיס מינוי בודק בהסדרי פשרה בתובענה ייצוגית.
40. מינויו של בודק, נוסף על האמור לעיל, אינו יעיל עבור הצדדים וחברי הקבוצה. בנסיבות שפורטו לעיל, המינוי יאריך ויסרב את ההליך שלא לצורך, יטיל על הצדדים הוצאות מיותרות, ויעכב את יישומו של הסכם הפשרה.
41. בנוסף, יצוין כי הסכם פשרה זה מבוסס בעיקרו על הערכות סיכון המבטאות את המחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן וראוי, היא עניין משפטי, הנתון לבחינתו של בית המשפט הנכבד.
42. בהתאם לאמור לעיל, הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד, כי יפעיל את שיקול דעתו ויקבע כי במקרה דנן מתקיים טעם מיוחד שלא למנות בודק אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ז. שכ"ט וגמול

43. בהינתן כל המפורט לעיל, ונוכח ההסכמות שהושגו במסגרת הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים להשאיר את שיעור פסיקת הגמול ושכ"ט לשיקולו של בית המשפט הנכבד, וזאת לאחר טיעון בכתב, שיגישו הצדדים, בהיקף של עד 5 עמודים.

ח. מעשה בית דין

44. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל עילות התביעה שבבקשת האישור

ובנוסח התובענה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי פספורטכארד כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בכל העילות שבבקשת האישור ובנוסח התובענה.

ט. החרגה מחברי הקבוצה

45. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור בסעיף 18(א) לחוק.
46. כל בקשת פרישה על פי הסכם זה וסעיף 18(ו) לחוק, תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות.

י. הנימוקים המצדיקים את אישור הסדר הפשרה

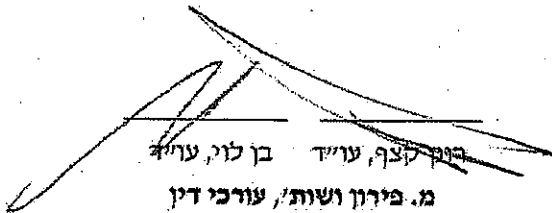
47. הצדדים סבורים כי הסדר פשרה זה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין/ זאת, בין היתר לאור העובדה שפספורטכארד שילמה את כל תביעות הביטוח מושא התובענה, בתפיסתה לפני משורת הדין, כאמור בבקשה זו)
48. עוד סבורים הצדדים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה.
49. הוראות הסדר הפשרה, הוסכמו על ידי הצדדים בשים לב לעמדותיהם כפי שהוצגו במהלך המשא ומתן בנושאים השנויים במחלוקת.
50. החלופה להסכם פשרה זה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, ואשר יגרום להוצאות רבות ויגזול זמן שיפוטי יקר.
51. בנסיבות אלה, הסכם הפשרה עדיף, הן לצדדים, אשר הגיעו להסכמות המפורטות בהסדר פשרה זה, הן למערכת המשפט, והן לציבור כולו.

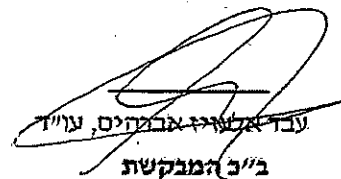
יא. שונות

52. פספורטכארד תישא במלוא העלויות הנדרשות לביצועו של הסכם זה, לרבות עלויות הפרסום הנדרשות על פי דין.
53. למען הסר כל ספק, הסדר זה נעשה לפני משורת הדין ומבלי שכל צד מודה ו/או מאשר איזו מטענות ו/או תביעות משנהו ובמסגרת פיוס שמקורו במשא ומתן ממושך וענייני בין הצדדים.
54. קבלת אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו ועל כל הסכמות הצדדים, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "התנאי המתלה").
55. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או תיקבע דרישה מהותית נוספת כתנאי לאישור ההסכם, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל צד, תוך שלושים (30) ימי עסקים, להודיע בכתב לצד השני על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.

56. בוטל ההסכם, הסכם זה יהיה בטל מדעיקרא (Void) וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם ההסכם מלכתחילה, והאמור בו וכל מה שקשור להליך המשא ומתן לחתימתו או לאישורו על ידי בית המשפט ייחשבו לפל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, ולא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין היתר, בהתאם להוראות סעיף 19(ז) לחוק, ולא ייזקפו לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם, והכל מבלי שתהיה למו מהצדדים כל תביעה ואו טענה ואו דרישה בקשר לכך. הדיון בתובענה הייצוגית יחזור לאותו שלב בו היה בעת חתימת הסכם זה, תוך שהמשיבה 2 תגיש בתוך המועד שייקבע בית המשפט הנכבד את תשובתה לבקשת אישור התובענה כייצוגית.
57. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ הצדדים.
58. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב. נמוע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כווייתור מצידו על הזכות האמורה.
59. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצוע ובקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל או בפקסימילית (עם אישור קבלה), תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעוברת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד – בעת מסירתה.
60. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך בליוען של הוראות ההסדר.

ולראיה באו הצדדים על החתום היום __ בחודש מאי 2023.


 מ. פירון ושות', עורכי דין
 ב"כ המשיבה 2


 עבד אלעזיז אברהים, עו"ד
 ב"כ המבקשת